**ZAPISNIK**

sa 27.sjednice Općinskog vijeća Općine Vela Luka održane 26. lipnja 2020. godine u Galeriji Centra za kulturu s početkom u 17.00 sati, javno prenošene putem lokalnih radija (fonozapis čini sastavni dio ovog zapisnika) i društvenih mreža.

Nazočni: Zoran Manestar – predsjednik, Tatjana Vučetić, Tonko Gugić, Nikša Petković,

 Đana Oreb, Boris Žuvela, Ivo Burmas, Ivan Plantić, Vedran Dodig, Maja Radman

 Barčot i Boris Dragojević (zakasnio 215 sata) - vijećnici;

 Katarina Gugić – Općinska načelnica, Dragiša Barčot – Zamjenik Općinske

 načelnice, Vanjo Žuvela – tajnik Općinskog vijeća, Darko Franulović i Ana Jobst –

 općinski pročelnici; Damir Andreis – direktor komunalnih društava

Izočni : Silvija Pećanac Bačić, Josip Cvitan – vijećnici (opravdali izostanak);

 Tino Žuvela, Ivo Žuvela - vijećnici Županijske skupštine (nisu opravdali izostanak);

Predsjednik vijeća je na početku zamolio vijećnike da se očituju na dostavljene zapisnike sa 25.sjednice vijeća, nastavka 25.sjednice vijeća, te 26. (tematske) sjednice.

Vijećnik Petković iznosi primjedbe na Zapisnik sa prvog dijela 25.sjednice:

* na str.1, kod njegovog izlaganja u vezi nove katastarske izmjere, iza dijela:”i agitiranja HSS-a” treba da stoji:” pojedinačno i zajedno”;
* na str.1, kod obrazloženja Načelnice zašto povlači sa Dnevnog reda dvije točke, iza dijela „jer je bolje o njima raspravljati na“, misli da treba ubaciti: „idućoj“;
* na str.4, kod odgovora Načelnice na 5.pitanje, iza dijela:“Za poljoprivrednu zadrugu“, treba ubaciti:“i problem veleotkupa ulja u Luci“;
* na str.4, kod njegovog izražavanja nezadovoljstva odgovorima Načelnice, iza dijela: „Luke nautičkog turizma“, treba ubaciti tekst: “jer se valobrani izričito spominju u našem Prostornom planu prema kojem je izrađen projekt i dobivena građevinska dozvola i potpisana koncesija“;
* na str.5, u zadnjoj rečenici njegovog raspravljanja, iza dijela:“važnih objekata“, treba ubaciti „i gospodarstva“;
* na str.7, kod njegovog obrazloženja povlačenja 2.amandmana, iza dijela:“objavljen članak“, ubaciti:“pod nazivom Zašto Vela Luka ne slavi svoje jubileje“;
* na str.7, kod njegovog naglašavanja da je u „Lanterni“ objavljen članak sa 2 povijesna grba, iza dijela rečenice:“kada je Općina dobila“ ubaciti riječ „političku“, iza dijela rečenice:“i on ima“ ubaciti riječ „samo“, te kraj ove rečenice nadopuniti sa tekstom:“kroz prethodnih 60 godina postojanja mjesne općine – mjesnog odlomka Vela Luka.“;
* na str.11, kod njegovog osvrta na raspravu, iza dijela „mislio na početku“ ubaciti tekst:“u vijećničkim pitanjima i prijedlozima – umjesto toga je jasno upozorio na dugogodišnje neprovođenje odluka Općinskog vijeća od strane Načelnika i službenika Općine Vela Luka“;
* na str.11, kod njegovog prijedloga rješavanja elektrifikacije Spile, iza dijela rečenice:“solarnim putem“ ubaciti tekst:“jer iako se kroz javne radove iskopao veliki dio kanala smatra da će biti vrlo teško na taj način elektrificirati Velu Spilu.“

Jednoglasno, sa 10 glasova “za”, usvojen je Zapisnik sa 25.sjednice vijeća, uz primjedbe vijećnika Petkovića.

Jednoglasno, sa 10 glasova “za”, usvojen je Zapisnik sa 26.sjednice vijeća. **1**

Predsjednik je zamolio prisutne da se izjasne o predloženom Dnevnom redu.

Nikša Petković, u ime Kluba vijećnika Nezavisne liste i HSS-a, predlaže da se u Dnevni red uvrsti i Odluka o protivljenju prenamjene područja Martina bok. Ukratko obrazlaže zašto traži uvrštavanje ove točke po hitnom postupku. Radi se o tome da je 26.05.2020.god. predan Geodetski elaborat da se 70 hektara zemlje pod šumom na području Martina boka, Zaklopatice i Tankaraca i sa nekim česticama privatnika dodijeli Facta Veri na korištenje kao potencijalno poljoprivredno zemljište. U obvezi je Općine zaštita svog prostora, naročito ovako atraktivnih turističkih zona. Već 2 godine HSS upozorava da je ovo područje izuzeto iz gospodarske osnove Hrvatskih šuma i da bi se na natječaj za korištenje mogla javiti i Općina. Čim je dobio saznanja o ovome, obavijestio je Načelnicu i čudi se što ona nije podnijela ovaj prijedlog uvrštavanja u Dnevni red već mu je omogućeno da on to učini u ime Kluba i HSS-a.

Predsjednik vijeća zatim poziva vijećnike na glasanje za ovaj prijedlog. Sa 6 glasova “za” i 4 glasa “protiv” predmetna točka je uvrštena u Dnevni red.

Predsjednik vijeća poziva na glasanje za predloženi Dnevni red. Jednoglasno, sa 10 glasova "za", prihvaćen je slijedeći

Dnevni red:

1. Vijećnička pitanja i prijedlozi
2. Odluka o davanju Reciklažnog dvorišta Vela Luka na upravljanje
3. Program potpora poljoprivredi na području Općine Vela Luka za 2020. godinu
4. Odluka o dodjeli financijskih sredstava društvu Komunalne djelatnosti d.o.o. zbog smanjenih prihoda uslijed provedbe mjera namijenjenih ublažavanju posljedica izazvanih epidemijom koronavirusa SARS-COV-2
5. Odluka o umanjenju zakupnine za korištenje javne površine u 2020.g. nakon prestanka trajanja mjera ograničavanja rada, zbog epidemije koronavirusa
6. Odluka o kupnji nekretnine
7. Odluka o odobrenju izvođenja radova ugradnje mozaika na šetnici uz park, na kat.čest.zem.1/1 i 1/4, sve K.O.Vela Luka
8. Plan djelovanja u području prirodnih nepogoda
9. Odluka o usvajanju Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija i donošenju Plana zaštite od požara za Općinu Vela Luka
10. Odluka o razrješenju i imenovanju člana Vijeća za davanje koncesijskih odobrenja
11. Odluka o potvrđivanju mandata članova Povjerenstva za procjenu šteta od prirodnih nepogoda
12. Polugodišnje izvješće Načelnice za period srpanj- prosinac 2019.godine
13. Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Općine Vela Luka za 2019.godinu

– Opći i posebni dio s obrazloženjem

* Izvješće o provedbi Plana razvojnih programa Općine Vela Luka za razdoblje od 01.01.2019.g. do 31.12.2019.g.
1. Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Općine Vela Luka u 2019.godini
2. Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Općine Vela Luka za 2019.godinu
3. Izvješće o izvršenju Programa uređenja i održavanja mjesnog groblja za 2019.godinu
4. Izvješće o lokacijama i količinama nepropisno odbačenog otpada na području Općine Vela Luka u 2019.godini **2**
5. Zaključak o prihvaćanju Izvješća o naplati općinskih poreza za 2019.godinu
6. Zaključak o prihvaćanju Izvješća o naplati komunalne naknade i komunalnog doprinosa za 2019.godinu
7. Odluka o protivljenju prenamjene područja Martina bok

**Točka 1. Vijećnička pitanja i prijedlozi**

U okviru 1. točke su pitanja i prijedloge postavili vijećnici: Ivo Burmas, Maja Radman Barčot, Vedran Dodig, Tatjana Vučetić, Nikša Petković i Boris Žuvela.

Ivo Burmas:

1.(Načelnici): Što planirate poduzeti po pitanju dopisa koji smo dobili od strane

 odgajateljica Dječjeg vrtića Radost?

2.(Načelnici): Predlaže ukidanje Odluke o zabrani radova od 01.06. odnosno mogućnost

 vršenja radova tokom cijele godine 24 sata dnevno bez obzira na mjesto ili

 vrstu radova na području općine Vela Luka.

3.(Načelnici): Predlaže omogućavanje parkiranja i zaustavljanja automobila tj.bilo kojeg

 prijevoznog sredstva uz naknadu od strane Općine Vela Luka i to na

 neograničeno vrijeme, na bilo kojem dijelu prometnice bez obzira na njenu

 važnost, a posebno na prometnice uz obalu koje bi se izdašnije plaćalo.

Maja Radman Barčot:

4.(Načelnici): Zašto smatrate da je rekonstrukcija zgrade vrtića bolja opcija od izgradnje

 novog vrtića?

5.(Načelnici): Zašto osnovica za obračun plaće odgajateljicama u vrtiću nije u skladu sa

 Zakonom o predškolskom odgoju?

6.(Načelnici): Predlaže Načelnici da u skladu prema svojim zakonskim ovlastima i

 djelokrugu rada predloži Upravnom vijeću Dječjeg vrtića „Radost“ odluku o

 povećanju plaća odgajateljicama i zaposlenicima vrtića.

Vedran Dodig:

7.(Načelnici):Kada će vijeće donijeti novu Odluku o izradi izmjena i dopuna Prostornog

 plana uređenja Općine Vela Luka obzirom da je Odluka o izradi izmjena i

 dopuna PPUOVL koja je donesena 27.11.2017.g. prestala važiti u studenome

 2019.g.i to prema ZOPU (čl.202)?

Tatjana Vučetić:

8.(Načelnici): Je li od strane Općine Vela Luka spremna sva dokumentacija potrebna za

 realizaciju Memorijalne zbirke Olivera Dragojevića, a za koju je Ministarstvo

 kulture RH izdvojilo milijun kn?

9.(Načelnici):Koliki je iznos plaćen za godišnji izvještaj – brošuru koja se dijelila građanima

 neposredno pred blagdan sv.Josipa, tko je to platio i ako je platila Općina Vela

 Luka, koja stavka proračuna je terećena?

**3**

10.(Načelnici):U kojoj je fazi realizacija trafostanice Guvno?

Nikša Petković:

11.(Načelnici):Je li u Općini Vela Luka, službe i dužnosnici, primaju plaću od Velolučana ili

 od Općine Blato ili nekih ratnih profitera kad se ne brane interesi Velolučana?

12.(Načelnici):Zašto se ne poštuje protokol Općine i zašto se nisu postavili vijenci na

 spomen ploču poginulim borcima NOB-a u Potirni za Dan oslobođenja Vele

 Luke?

13.(Načelnici):Je li Načelnica predložila predsjedništvu raspravu vezanu za nedovršenost

 marine i opasnost zbog neizgrađena dva valobrana?

Boris Žuvela:

14.(Načelnici):Koji su razlozi zbog čega se do danas nije pokrenula procedura izmjena i

 dopuna prostornog plana i kada će se to dogoditi?

15.(Načelnici):Zbog čega geodetski elaborat izvedenog stanja nerazvrstane ceste Obala 1 i

 Obala 2, koji je katastar ovjerio 13.02.2019.godine, nije predan na uknjižbu?

16.(Načelnici):Zbog čega nisu dostavljeni pisani odgovori vijećniku na njegova pitanja sa

 25.sjednice vijeća na što se Načelnica obvezala?

Načelnica odgovara na pitanja:

Ad1), Ad5) i Ad6) Osim ovog pisma kojeg su dobili vijećnici i Načelnica, prošlog

 tjedna Načelnica je dobila još jedno pismo, opširno i anonimno jer nije potpisano i

 pečatirano, a završava sa „odgajateljice i radnice dječjeg vrtića“. U njemu se, između

 ostalog, odgajateljice žale što će se ovo ljeto otvoriti popodnevna smjena i što su im se

 plaće smanjile 10% za travanj, svibanj i lipanj. S obzirom na Corona virus, Načelnica

 je predložila odluku da se svim ustanovama koje se financiraju iz općinskog proračuna

 za ova tri mjeseca plaća smanji za 10%. Na svim vijećima (upravnim, turističkim i sl.)

 ta je odluka usvojena. Zbog osjetljivosti problematike, Načelnica je tražila od

 Ravnateljice vrtića da telefonski popriča sa svakom odgajateljicom i sama Načelnica

 im se obratila putem e-maila jer se nije moglo osobno sastati zbog donesenih

 epidemioloških mjera. Zahtijevala je od Ravnateljice pismenu suglasnost svih

 odgajateljica i od njih 12 tu je suglasnost potpisalo njih 11. Sukladno tome UV vrtića

 je jednoglasno donijelo odluku o smanjenju plaća. Neugodno je iznenađena što su

 odgajateljice svoja prava tražile putem ovog dopisa jer ako nisu mogle naći zajedničko

 mišljenje sa Ravnateljicom koja se od ovoga dopisa ograđuje, mogle su se obratiti

 Načelnici koja je u odnosu na sve dosadašnje Načelnike pokazale najviše pažnje vrtiću

 i bila na svim sastancima Upravnog vijeća iako joj to nije dužnost. Naglašava da su

 jedino odgajateljice 2 mjeseca bile doma uz smanjenje plaće za razliku od radnika

 npr.Komunalca ili DVD-a koji su svaki dan radili i plaća im je isto bila smanjena 10%.

 Prvobitna odluka je takva da se od 01.07. sve plaće vraćaju na staro. Što se tiče

 usklađenja plaća odgajateljica sa plaćama profesora prema Zakonu koji je stupio na

 snagu od 01/2020, a o čemu je već bilo govora na vijeću kada je rečeno da se

 Ravnateljica nije obratila sa takvim zahtjevom ali da se o njemu može razmotriti i

 ubaciti ga u izmjenama i dopunama proračuna, osobno misli da treba dobro **4**

 razmisliti je li sad prava situacija za to jer bi onda i ostalim ustanovama trebalo

 podignuti plaće.

Ad2) Ova odluka ne ovisi o Načelnici već ako se vijećnici tako dogovore oni u 12.mjesecu

 mogu ne podržati prijedlog zabrane radove za slijedeću turističku sezonu.

Ad3) Ne može prihvatiti ovaj prijedlog zbog njegove neozbiljnosti.

Ad4) Ovo vijeće je još 2018.god.donijelo Program ukupnog razvoja od 2018.g. do 2023.g.

 Unutar njega je i rekonstrukcija zgrade vrtića. Ta rekonstrukcija ne isključuje

 dugoročno kupnju terena za izgradnju novog vrtića na drugoj lokaciji. Ali je

 rekonstrukcija žurna i osigurana su sredstva za izradu projektne dokumentacije (81

 tisuća kn od MRRFEU i 18 tisuća kn od OVL). Na temelju toga smo dobili

 građevinsku dozvolu i očekujemo natječaj na koji ćemo se javiti jer je nemoguće da

 ovaj projekt od 3,5 milijuna kn Općina sama financira.

Ad7) i Ad14)Slaže se da se predugo čeka. Od 2014.g do 2019.g. čekala se Županija da

 donese svoj plan. Prošle godine je ona to napravila i pozvala sve JLS da svoje planove

 usklade sa njim. OVL je sklopila ugovor sa Urbosom, Split o dodatnim uslugama

 izrade Izmjena i dopuna prostornog plana OVL. Urbos je nastavio tu predmetnu

 izradu. Nakon jednostavne nabave, sa Zelenim servisom sklopljen je ugovor za izradu

 studije strateške procjene utjecaja na okoliš IDPPUOVL i time je pokrenuta izrada iste.

 Županija je odredila da za UPU Gradina i UPU Plitvine kao i za IDPPUOVL može

 jedna zajednička studija koju sada izrađuje Zeleni servis. Trebala je bit javna rasprava

 u lipnju ali se odgodila zbog korone. Načelnica je 2, 3 puta stavila ovu raspravu o

 prostornome planu na odbore ali se ona odgodila ili se nije napravila. Sigurno je sve

 zakomplicirala i ova situacija sa korona virusom.

Ad8) Ministarstvo kulture je nažalost srezalo sredstva na 400 tisuća kn. Općina je svoj dio

 posla odradila: uknjižila je zgradu CZK 1/1. Oliverova obitelj je popisala građu koju

 imaju. Na potezu je sad Ministarstvo kulture. Prije 2 tjedna je bio zajednički sastanak u

 Splitu sa predstavnicima Ministarstva, te Nikolinom Jelavić Mitrović, koja će raditi

 ovaj postav nakon Muzeja Nikole Tesle, Muzeja grada Vukovara i Muzeja sinjske

 alke, te Elom Jordana koja će u Zagrebu popisati gradivo koje će dobiti od obitelji.

 Ravnatelj CZK aktivno radi na ovom projektu a Ministarstvo kulture treba ubrzati

 proceduru.

Ad9) Brošuru je kompletno financirala Općina, a koje su stavke proračuna će pismeno

 dostaviti.

Ad10) TS Guvno je bila 05.06. na tehničkom pregledu kao i TS Gradina-Bad. TS Gradina –

 Bad je uspješno prošla, a kod TS Guvno treba ponoviti izmjeru uzemljenja. Tako je

 bilo i sa TS Gradina-Bad prvo pa je nakon ponovljene izmjere prošla bez problema.

 Nada se da će tako biti i sa TS Guvno.

Ad11)Na ovo pitanje je već odgovarala i usmeno i pismeno i sad bi se samo ponavljala, a

 vijećnik opet ne bi bio zadovoljan odgovorom. Činjenica je da svaka općinska vlast

 ima svoje programe i teško je sve planirano i ostvariti. Stvarno su neke prozivane

 stvari i odrađene od strane Općine ali je problem nastao kod djelovanja drugih

 nadležnih tijela. **5**

Ad12)Zbog cijele situacije sa COVID-om 19 protokol je skraćen i reduciran i to je jedini

 razlog što se vijenci nisu postavili.

Ad13)Nije predložila jer kad se raspitala kod Ureda za izdavanje dozvola, Luka nautičkog

 turizma dobila je uporabnu dozvolu i zato je i počela sa radom. Istina je da je ovaj

 projekt imao 2 izmjene i dopune ali čim je dobio uporabnu dozvolu znači da je sve

 napravljeno u skladu sa projektom.

Ad15) i Ad16)Na prošla dva vijeća vijećnik uporno optužuje Načelnicu da nije predala ovaj

 elaborat na katastar. Ona mu je odgovorila da to nije istina. Sad kad je vijećnik

 provjerio i uvidio da je to istina onda je promijenio pitanje u „zašto nije predan na

 uknjižbu?“. Pripremila je pisane odgovore i došlo je do nesporazuma zašto nisu

 podijeljeni, ali ih s ponedjeljka može svima dostaviti. Što se tiče odgovora vezano za

 sadnju oleandera, Komunalne djelatnosti su radile prema projektu kojeg je napravila

 prije nekoliko godina stručna suradnica Barbara Mirošević, ali sa tim je trebao

 vijećnik bit upoznat još od kad je on obnašao dužnost Načelnika.

Predsjednik vijeća pita vijećnike jesu li zadovoljni odgovorima Načelnice?

Ivo Burmas ističe da je u 2. i 3. pitanju pokušao biti sarkastičan jer se svugdje radi a odluka o zabrani radova u sezoni se ne poštuje. Također vlada totalni kaos na cestama u pogledu prometnog i komunalnog reda. Nije zadovoljan odgovorom na 1.pitanje u vezi plaća odgajateljica i razumijevajući sadašnju situaciju, ipak smatra da treba njihove plaće barem uskladiti (izjednačiti) sa plaćama drugih službi.

Maja Radman Barčot nije zadovoljna odgovorom na 4.pitanje jer se PUR može mijenjati u skladu sa promjenom situacije pogotovo što sadašnji uvjeti rada u vrtiću nisu primjereni već opasni. Nije zadovoljna jer ni na svoje 5.pitanje nije uopće dobila odgovor kao ni konkretno na svoj 6.prijedlog u vezi povećanja plaća u vrtiću.

Nikša Petković izražava nezadovoljstvo odgovorima na svoja pitanja. Traži pisane odgovore i na: 11.pitanje jer je nedopustivo 8 godina ne činiti ništa po pitanju mjesnih odbora, savjeta mladih, upućivanju dopisa Općini Blato i sl; 12.pitanje jer se protokol mora poštivati i 13.pitanje jer je o problematici valobrana upozoravao puno prije nego što se dobila uporabna dozvola.

Boris Žuvela nije zadovoljan odgovorima na svoja pitanja i traži pismene odgovore na 14., 15. i 16.pitanje jer je puno toga rečeno ali ništa konkretno.

**Točka 2. Odluka o davanju Reciklažnog dvorišta Vela Luka na upravljanje**

Načelnica ukratko obrazlaže ovu odluku..

Tonko Gugić, u ime Odbora za komunalnu infrastrukturu, predlaže prihvaćanje Odluke.

Nikša Petković pozdravlja Odluku i iznosi primjedbu, koju je uputio i na Odboru, zašto se nije asfaltirala pristupna cesta, spojnica na cestu za Potirnu? Također ga zanima da li se postojanjem Reciklažnog dvorišta ukida mjesečno iznošenje krupnog otpada kod **6**

kontejnera?

Načelnica odgovara da će svaki mještanin imati besplatno pravo donijeti u Reciklažo dvorište krupni otpad do određene kilaže odnosno tonaže. Znači da će se s vremenom ukinuti mjesečno iznošenje kod kontejnera. Slaže se da je potrebno asfaltiranje ceste ali ova odluka ne utječe na to da se u budućnosti ta cesta završi.

Maja Radman Barčot pita koja je to kilaža i što ako imamo više otpada od te količine?

Načelnica objašnjava da će do te vrijednosti biti besplatno. Ne zna točno o kojoj se vrijednosti radi ali to nije ništa novo odnosno to je propis RH i EU. U svakom slučaju, to nas čeka u budućnosti ali ništa neće biti naglo već će prvo proći određeni proces prilagodbe.

Predsjednik vijeća poziva na glasanje za ovu odluku.

Jednoglasno, sa 10 glasova „za“, donijeta je

**ODLUKA**

**o davanju Reciklažnog dvorišta Vela Luka na upravljanje**

(prema materijalima u privitku)

**Točka 3. Program potpora poljoprivredi na području Općine Vela Luka za 2020. god.**

Načelnica uvodno obrazlaže ovu točku.

Nikša Petković ističe kako je šteta što nije bilo Odbora za gospodarstvo i poljoprivredu, kao i više puta do sada, na kome se moglo raspraviti o važnim stvarima. Zanima ga je li ovaj Program ostaje na nivou prošle godine? Osobno nema primjedbi i podržat će ga.

Načelnica odgovara da što se tiče sredstava isti je kao lani.

Predsjednik vijeća poziva na glasanje.

Jednoglasno, sa 10 glasova „za“, donijet je

**PROGRAM**

**potpora poljoprivredi na području Općine Vela Luka za 2020. god.**

(prema materijalima u privitku)

Vijećnica Đana Oreb napušta sjednicu u 1840 sati.

**7**

**Točka 4. Odluka o dodjeli financijskih sredstava društvu Komunalne djelatnosti d.o.o. zbog smanjenih prihoda uslijed provedbe mjera namijenjenih ublažavanju posljedica izazvanih epidemijom koronavirusa SARS-COV-2**

Načelnica obrazlaže ovaj prijedlog odluke.

Tonko Gugić, u ime Odbora za komunalnu infrastrukturu, predlaže prihvaćanje Odluke.

Nikša Petković smatra da bi u prijedlogu mjera za oslobađanje trebali biti i vlasnici OPG-ova i iznajmljivači jer su i oni pretrpjeli gubitke u poslovanju.

Damir Andreis, direktor Komunalnih djelatnosti d.o.o., objašnjava da se ova odluka odnosi samo na dio korisnika. U međuvremenu su došli na red i iznajmljivači pa će se o njima morati raspraviti u budućnosti.

Predsjednik vijeća poziva na glasanje za ovu Odluku.

Jednoglasno, sa 9 glasova “za”, donijeta je

**ODLUKA**

**o dodjeli financijskih sredstava društvu Komunalne djelatnosti d.o.o. zbog smanjenih prihoda uslijed provedbe mjera namijenjenih ublažavanju posljedica izazvanih epidemijom koronavirusa SARS-COV-2**

 (prema materijalima u privitku)

**Točka 5. Odluka o umanjenju zakupnine za korištenje javne površine u 2020.g. nakon prestanka trajanja mjera ograničavanja rada, zbog epidemije koronavirusa**

Načelnica ukratko izvješćuje o Odluci.

Tonko Gugić, u ime Odbora za komunalnu infrastrukturu, predlaže prihvaćanje Odluke.

Jednoglasno, sa 9 glasova „za“, donijeta je

**ODLUKA**

**o umanjenju zakupnine za korištenje javne površine u 2020.g. nakon prestanka trajanja mjera ograničavanja rada, zbog epidemije koronavirusa**

(prema materijalima u privitku)

**Točka 6. Odluka o kupnji nekretnine**

Načelnica ukratko obrazlaže ovu točku. Radi se o kupnji 3/4 vrta uz Meneginovu kuću jer je 1/4 vrta u vlasništvu susjedne kuće. **8**

Tonko Gugić, u ime Odbora za komunalnu infrastrukturu, predlaže neprihvaćanje Odluke jer nisu dobili odgovor u raspravi radi li se ovdje o 3/4 idealnog dijela.

Načelnica odgovara da su to 3/4 idealnog dijela i da nije ništa sporno. Prije 7-8 godina se na isti način kupila 1/4 idealnog dijela Meneginove kuće. Nakon što se kupi ovaj dio vrta, treba ići u razvrgnuće suvlasništva i parcelaciju cijele nekretnine ili otkupiti i tu 1/4 vrta od susjeda. Postoji i treći način – sudskim putem.

Boris Žuvela ističe da je razlika bila prije par godina kod kupnje dijela Meneginove kuće jer su u njoj bili i FD Kumpanija i Luško lito i Radio M i postojala je opasnost da se taj dio proda nekome drugome. Općina je tada bila u puno lošijoj financijskoj situaciji. Vlasnici su već tada pokazali spremnost prodati Općini i ostali dio kuće. Smatra da je sad glupo kupiti dio vrta a ne cijeli, tim više što se ne zna namjera susjeda.

Načelnica objašnjava sad cijelu situaciju jer joj ova pitanja nisu bila postavljena. Prostor CZK će se prenamijeniti u Memorijalnu zbirku Olivera Dragojevića a sadašnji postav CZK će se prebaciti u Zadružni dom. Kako tamo neće biti dovoljno prostora za sve, ovaj vrt predstavlja atraktivan prostor za udruge u kulturi, tim više što je u blizini pijace. Sad je idealna prilika za kupnju kad su vlasnici spremni prodati ga Općini jer je susjed zaintersiran za kupnju ovog dijela i to nudi višu cijenu.

Nikša Petković naglašava važnost nove katastarske izmjere jer se iz ovog katastarskog plana vidi kako nije godinama ažuriran. I sam je na Odboru istaknuo kako je kupnja idealnih dijelova sumnjiva kupnja. Međutim, nakon današnjih objašnjenja slaže se sa ovom Odlukom jer je pozicija vrta idealna za kulturna događanja.

Maja Radman Barčot pita u koji dio Zadružnog doma će se prebaciti postav CZK? Ističe da postoji opasnost da taj susjed u budućnosti proda svoju 1/4 po puno većoj cijeni od ove. Zanima je što će točno biti na prostoru 3/4 vrta? Naglašava da se bez lokacijske dozvole ne može izvršiti parcelacija.

Načelnica odgovara da projekt Zadružnog doma nije tema ove rasprave. Ističe da Općina može nešto kupiti ili prodati jedino na temelju procjene. Za ovaj prostor je izrađeno idejno riješenje koje zbog situacije sa korona virusom još nije predstavljeno javnosti. Podsjeća da se još kad se kupila Meneginova kuća u proračun za 2020.g. stavila izrada projektne dokumentacije. I ovaj vrt bi se trebao uklopiti u tu dokumentaciju. Nažalost, zbog financijske situacije neće se toj izradi pristupiti ove godine.

Ivo Burmas pita koliko kvadrata iznose ove 3/4 vrta?

Načelnica odgovara da je po procjeni cijeli vrt površine 170 m2.

Ivo Burmas zaključuje da ovom kupnjom dobivamo oko 130 m2 građevinskog terena u jednom komadu, u centru mjesta i to po vrlo povoljnoj cijeni. **9**

Boris Žuvela ponovo ističe da se radi o 3/4 idealnog dijela nekretnine. Znači da je susjed vlasnik 1/4 u svakom centrimetru svega. Nema nikakvog dogovora sa njim u vezi ostatka vrta. Dok se ne riješi vlasništvo u cijelosti ne može se raditi nikakva dozvola.

Tonko Gugić je mišljenja da treba kupiti ovaj dio vrta jer neće biti pravnih problema u određivanju vlasništva.

Nikša Petković nakon rasprave i objašnjenja podržava odluku o kupnji.

Predsjednik vijeća poziva na glasanje.

Sa 6 glasova “za” i 3 glasa “suzdržana”, donijeta je

**ODLUKA**

**o kupnji nekretnine**

 (prema materijalima u privitku)

**Točka 7. Odluka o odobrenju izvođenja radova ugradnje mozaika na šetnici uz park, na kat.čest.zem.1/1 i 1/4, sve K.O.Vela Luka**

Darko Franulović, Pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje prostorom i komunalne djelatnosti, ukratko objašnjava ovu odluku.

Tonko Gugić, u ime Odbora za komunalnu infrastrukturu, predlaže prihvaćanje Odluke.

Nikša Petković pohvaljuje rad Likovnog stvaralaštva Vele Luke i smatra da će ovi radovi biti interesantni i turistima. Predlaže da se u okviru ovih radova postavi rampa na ovom dijelu šetnice za pristup osobama sa otežanim kretanjem, kao što je učinjeno ispred zgrade Općine kod postavljanja mozaika.

Ivo Burmas podržava ovaj prijedlog odluke i samo napominje da se vodi računa o obavljanju radova u neke normalne sate jer je ova lokacija u blizini hotela.

Tonko Gugić podržava investitora u nastavku ovog projekta koji je jedan od najboljih projekata u zadnjem periodu u mjestu.

Jednoglasno, sa 9 glasova “za”, donijeta je

**ODLUKA**

**o odobrenju izvođenja radova ugradnje mozaika na šetnici uz park,**

**na kat.čest.zem.1/1 i 1/4, sve K.O.Vela Luka**

(prema materijalima u privitku)

**10**

**Točka 8.** **Plan djelovanja u području prirodnih nepogoda**

Načelnica upoznaje vijećnike sa ovim Planom.

Nikša Petković ističe da se i na ovu temu mogao sastati Odbor za gospodarstvo i poljoprivredu jer je uvijek bolje pripremiti točku za vijeće. Drago mu je što je u ovom Planu napokon uvrštena i šćiga. Napominje u vezi Udruge šumoposjednika da im je odbijeno 7 predloženih trasa jer Općina nije uknjižena na nerazvrstane ceste. Ponovo ističe važnost nove katastarske izmjere koja nam je hitno potrebna. Naglašava da cesta prema Potirni više ne odgovara sadašnjem stanju prometa, a vezano za zaštitu od požara. Onaj dio koji se proširio trebao bi se žurno asfaltirati jer predstavlja opasnost.

Načelnica odgovara da će se za asfaltiranje morati provesti postupak javne nabave zbog velikog iznosa za radove.

Boris Žuvela smatra da umjesto “šćige” treba pisati “plimni val” jer je to termin iz hrvatskog književnog jezika.

Jednoglasno, sa 9 glasova “za”, donijeta je

**ODLUKA**

**o donošenju Plana djelovanja Općine Vela Luka u području prirodnih nepogoda**

(prema materijalima u privitku)

**Točka 9. Odluka o usvajanju Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija i donošenju Plana zaštite od požara za Općinu Vela Luka**

Ivo Šeparović, vatrogasni zapovjednik DVD-a Vela Luka, koji je na ovoj točki pristupio sjednici vijeća, ukratko izvješćuje o ovome.

Maja Radman Barčot pita jesu li vijećnici dobili u materijalima ovu Procjenu?

Načelnica odgovara da su im poslana 2 linka i sa Procjenom i sa Planom zbog obima dokumenata. To je uobičajeni način slanja kad se radi o velikim dokumentima.

Tajnik vijeća ističe da su i Plan i Procjena bili na javnom savjetovanju.

Nikša Petković ističe problem kod otvaranja materijala na linkovima kao i teškoće u praćenju takvih dokumenata. Smatra da bi trebalo biti 2-3 primjerka isprintana u Općini da bi vijećnici koji su zainteresirani mogli imati uvid u njih.

Načelnica replicira da ove primjedbe nisu na mjestu jer su vijećnici dobili materijale 8 dana prije sjednice te 2 maila zajedno sa 2 linka. Očito je da neki vijećnici nisu ni pročitali dobiveno jer da jesu već bi se interesirali u Općinu za mogući pristup ovim dokumentima.

Jednoglasno, sa 9 glasova “za”, donijeta je **11**

**ODLUKA**

**o usvajanju Procjene ugroženosti od požara i tehnoloških eksplozija i donošenju Plana zaštite od požara za Općinu Vela Luka**

(prema materijalima u privitku)

**Točka10.** **Odluka o razrješenju i imenovanju člana Vijeća za davanje koncesijskih odobrenja**

Načelnica objašnjava da se ova odluka donosi zbog odlaska dosadašnje članice, a inače pročelnice, u mirovinu.

Nikša Petković ističe da je ovo obazloženje moglo biti sastavni dio ove Odluke jer je bolje da je sve napismeno.

Boris Žuvela pita postoji li v.d.pročelnika ili je raspisan natječaj za novog pročelnika i zašto se ta osoba ne imenuje za novog člana?

Načelnica odgovara da nigdje ne piše da član mora biti pročelnik ili netko iz upravno-pravne struke.

Sa 6 glasova “za” i 3 glasa “suzdržana”, donijeta je

**ODLUKA**

**o razrješenju i imenovanju člana Vijeća za davanje koncesijskih odobrenja**

(prema materijalima u privitku)

**Točka 11.** **Odluka o potvrđivanju mandata članova Povjerenstva za procjenu šteta od prirodnih nepogoda**

Načelnica ukrtako izvješćuje o ovome.

Maja Radman Barčot pita je li se od ovih članova tražila pismena suglasnost?

Načelnica objašnjava da su oni već 3 godine članovi, a izabrani su na mandat od 4 godine. Kako se Zakon u međuvremenu promijenio došlo je do promjene naziva ovog Povjernstva pa je sad trebalo samo ponovo potvrditi “nove-stare” članove.

Maja Radman Barčot nakon ovoga zaključuje da od članova nije zatražena suglasnost.

Nikša Petković smatra da bi prema obrazloženju u kojem stoji da je rok za imenovanje novih 6 mjeseci od stupanja na snagu Zakona, pravno bilo bolje da umjesto “Odluka o potvrđivanju mandata” stoji “Odluka o izboru članova”. **12**

Jednoglasno, sa 9 glasova “za”, donijeta je

**ODLUKA**

**o potvrđivanju mandata članova Povjerenstva za procjenu šteta od prirodnih nepogoda**

(prema materijalima u privitku)

Vijećnik Boris Dragojević se u 1915 sati pridružuje sjednici.

**Točka 12.** **Polugodišnje izvješće Načelnice za period srpanj- prosinac 2019.godine**

Načelnica uvodno obrazlaže ovo izvješće.

Nikša Petković, u ime Kluba vijećnika Nezavisne liste i HSS-a, ističe probleme koji se nisu riješili: Privala i neodrađen parcelacijski elaborat; katastarska izmjera i granice Općine; nema natječaja za javne radove na nivou države pa bi Općina njima morala uputiti zahtjev za to; TS Triporte gdje se 20 godina neki još nisu spojili iako je sve plaćeno; uknjiženje ceste za Gradinu u 09/2019., a problem uzurpacije navedene prometnice od prije 5 godina se još nije riješio; što je sa odlukom o strategiji razvoja prometa na području Općine; zašto u podatku o cijeni projekta Sitnice nije prikazan PDV; zašto nismo spojeni na NPKLM vodovod; zašto navodnjavanje polja Bradat, Vrbovica, Kruševo i Potoračje nije prošireno i na ostala polja; na što se odnosi iznos od 700 kn koji stoji pod “obaveze za naknade vijećniku”?

Ana Jobst, Pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, odgovara da je taj iznos bio ukupan dug prema vijećniku koji je dao pogrešan račun za isplatu.

Tatjana Vučetić, u ime Kluba vijećnika HDZ-a, skreće pozornost na bespotrebno kopiranje i ponavljanje stvari koje se odnose za prvih 6 mjeseci a ne za ovaj drugi period o kome je izvješće (krediti, jamstva, prelazak računa na PBZ, temeljna infrastruktura aktivnog turizma,..) I ona naglašava projekte koji se nisu uradili: Poduzetnička zona, poduzetnički inkubator, projektno-planska dokumentacija, studija prometnog uređenja.

Načelnica će o konkretnim projektima raspraviti na slijedećoj točki o izvršenju proračuna. Što se tiče Poduzetničke zone, ono osnovno u vezi cesta i infrastrukture se napravilo u prošloj godini. Upravo u vezi trafostanica za koje se čeka i po 17 i po 30 godina smatra velikim uspjehom što će se do kraja godine pustiti u rad TS Stani i TS Gradina – Bad, a TS Pičena već radi. Ovdje je najveći problem što se puno čekaju građevinske i lokacijske dozvole (za TS Stani već godinu dana). Prihvaća kritiku u vezi Privale i dopisa za granice. Neke lani neodrađene stvari su se nastavile raditi u ovoj godini.

Nikša Petković naglašava da se kod TS Triporte puno napravilo a duže se čeka od nekih trafostanica u koje se krenulo mnogo kasnije i one su već realizirane. Ponovo ističe **13**

da se Sitnica morala iskazati sa PDV-om u našem proračunu. Naglašava veliki problem otkupa ulja i viškova.

Boris Žuvela predlaže ukloniti pasus na str.8 i str.9 u vezi prostornih planova jer se ni jedan plan nije donio lani niti će bit u idućoj godini pa ne zna koje su to aktivnosti urađene.

Načelnica replicira da sve piše što se događalo u tih 6 mjeseci vezano za planove i neće se ništa brisati iz ovoga izvješća.

Sa 7 glasova “za” i 3 glasa “protiv”, donijet je

**ZAKLJUČAK**

1. Prima se na znanje i prihvaća „Polugodišnje izvješće Načelnice za razdoblje srpanj – prosinac 2019.g.“.
2. Ovaj će se Zaključak objaviti u „Službenom glasniku Općine Vela Luka“ zajedno sa „Polugodišnjim izvješćem“.

**Točka 13.** **Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Općine Vela Luka za 2019.godinu**

 **– Opći i posebni dio s obrazloženjem**

 **- Izvješće o provedbi Plana razvojnih programa Općine Vela Luka za**

 **razdoblje od 01.01.2019.g. do 31.12.2019.g.**

Pročelnica Jobst objašnjava Opći i posebni dio s obrazloženjem.

Pročelnik Franulović obrazlaže Izvješće o provedbi Plana razvojnih programa.

Tonko Gugić, u ime Odbora za proračun i financije, predlaže prihvaćanje Godišnjeg izvještaja.

Maja Radman Barčot ističe da je realan proračun Općine između 9 i 10 milijuna kn. Zbog COVID-a 19 možda će EU donijeti odluku da se više ne dodjeljuju pomoći iz fondova. Iz Fonda fiskalnog izravnjavanja dobivat ćemo pomoć do polovine 2021.god., a što će onda biti?! Zbog toga se odmah proračun smanjuje za 5 milijuna kn od svih tih upitnih sredstava pomoći. Ističe važne projekte čije je ostvarenje nula: Studija prometnog uređenja, studija uređenja centra mjesta, ulaganje u Zadružni dom, Poduzetnička zona, urbanističko i prostorno planiranje. Proračun je realno planiran ali sve su se odradile trivijalne stvari. Temeljen je na pomoćima, a ne na samostalnim prihodima. Stoga Klub vijećnika HDZ-a neće podržati ovaj izvještaj jer se radi o kozmetičkim popravcima.

Načelnica replicira da je žalosno što vijećnici HDZ-a smatraju trivijalnim i nevažnim: elektrifikaciju uvala, kupnju Meneginove kuće za udruge u kulturi, sanaciju deponija, izgradnju Reciklažnog dvorišta, uređenje šetnica…Ni jedan proračun nisu podržali pa nije čudno što neće ni ovaj izvještaj. Proceduru pisanja izvještaja određuje Zakon. Općina ne može utjecati na to što će biti u budućnosti sa EU fondovima, kao što nije mogla znati **14**

ni za COVID 19. Sigurno će zbog njega idući proračun biti dosta smanjen. Najvažnije je da se skoro sve planirano i na prihodovnoj i na rashodovnoj strani i realiziralo.

Maja Radman Barčot replicira da je izgradnja Reciklažnog dvorišta bila zadatak i ostalih JLS po regulativi EU. To nije rezultat zasluga Načelnice. Što se tiče TS Pičena, zanima je jesu li sva domaćinstva spojena na struju?

Načelnica odgovara da svi koji su legalizirali kuću u Pičeni i platili el.priključak mogu imati struju. Tako je i sa drugim uvalama gdje je provedena elektrifikacija. Što se tiče Reciklažnog dvorišta, žao joj je što se omalovažava rad općinskih službi jer iako smo bili dužni po Zakonu to napraviti, kao članica EU morali smo se pridržavati strogih pravila i dobro se naraditi.

Nikša Petković ističe projekt Sjeverne zaobilaznice koja je županijska cesta ali od općinskog interesa i Općina mora stalno urgirati da se ona više završi. Čudi se zašto je priključak za pijacu koštao 90 tisuća kn? Za Studiju prometnog uređenja u 2019.g. je stavljeno 45.731,00 kn, a u projekciji za 2020.g. i 2021.g. 0,00 kn, pa pita je li to znači da je ona odrađena? Ističe nedovršene projekte: uređenje parkinga i nadstrešnice na groblju, nova katastarska izmjera, sređivanje Zadružnog doma, zaštita Šaknjarata, Fortezze Hum i parcelacijski elaborat Privale. Ističe i koncepcijsko rješenje vodoopskrbe NPKLM. Žao mu je što se nije ubacio i Poplat u projekt izgradnje vodovodne mreže za Potirnu i Triporte.

Pročelnik Franulović odgovara u vezi Studije prometnog uređenja da su u 2019.god. ostavljena ova sredstva ali na desnoj strani pod ostvareno stoji „nula“. Znači da se nije ništa potrošilo a stavke „nula“ su u 2020.-toj i 2021.-oj jer se mislilo to odraditi u 2019.godini.

Ivana Plantića ne čudi što su vijećnici HDZ-a destruktivni i što im je sve ovo nevažno i trivijalno. Takva je inače to stranka koja se jedina našla na optuženičkoj klupi.

Tatjana Vučetić kontrira vijećniku Plantiću ističući projekte za koje je zaslužan HDZ: Pomorsko putnički terminal, Ribarska luka, sanacija zida na plivalištu, rekonstrukcija trajektnog pristaništa, energetska obnova Doma umirovljenika, uređenje parka „pod boriće“,…

Maja Radman Barčot smatra da vijećnik Plantić ne smije generalizirati i moli predsjednika vijeća da ga upozori na to.

Ivo Burmas ističe da ovakva rasprava ne vodi ničemu.

Sa 7 glasova “za” i 3 glasa “protiv”, donijet je

**Godišnji izvještaj**

**o izvršenju proračuna Općine Vela Luka za 2019.godinu**

(prema materijalima u privitku)

i prihvaćeno je
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**Izvješće**

**o provedbi Plana razvojnih programa Općine Vela Luka za**

**razdoblje od 01.01.2019.g. do 31.12.2019.g.**

(prema materijalima u privitku)

Predsjednik vijeća proglašava stanku od 5 minuta.

Vijećnik Vedran Dodig u 2045 sati napušta sjednicu.

**Točka 14. Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Općine Vela Luka u 2019.godini**

Načelnica ukratko obrazlaže ovo izvješće.

Tonko Gugić, u ime Odbora za komunalnu infrastrukturu, predlaže prihvaćanje Izvješća.

Nikša Petković ističe da mu je nelogična rečenica kod A13:”..za radove na dovršenju izrade ceste do reciklažnog dvorišta”, kad je po njemu cesta gotova tek kad se asfaltira.

Sa 6 glasova “za” i 3 glasa “protiv”, prihvaćeno je

**IZVJEŠĆE**

**o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture**

**na području Općine Vela Luka u 2019.godini**

(prema materijalima u privitku)

**Točka15. Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Općine Vela Luka za 2019.godinu**

Načelnica ukratko objašnjava ovo izvješće.

Tonko Gugić, u ime Odbora za komunalnu infrastrukturu, predlaže prihvaćanje Izvješća.

Sa 6 glasova “za” i 3 glasa “protiv”, prihvaćeno je

**IZVJEŠĆE**

**o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture**

 **na području Općine Vela Luka za 2019.godinu 16**

(prema materijalima u privitku)

**Točka 16. Izvješće o izvršenju Programa uređenja i održavanja mjesnog groblja za 2019.godinu**

Načelnica ukratko objašnjava ovu točku.

Tonko Gugić, u ime Odbora za komunalnu infrastrukturu, predlaže prihvaćanje Izvješća.

Jednoglasno, sa 9 glasova “za”, prihvaćeno je

**IZVJEŠĆE**

**o izvršenju Programa uređenja i održavanja mjesnog groblja za 2019.godinu**

(prema materijalima u privitku)

**Točka 17.** **Izvješće o lokacijama i količinama nepropisno odbačenog otpada na području Općine Vela Luka u 2019.godini**

Pročelnik Franulović ukratko obrazlaže Izvješće. Obavještava da se na zahtjev još dodatno vijećnicima dostavio popis problema evidentiran kroz sustav “Zakrpaj to”.

Tonko Gugić, u ime Odbora za komunalnu infrastrukturu, izvještava da ovo Izvješće nije prihvaćeno jer se glasalo 2 “za” i 2 “protiv”.

Nikša Petković objašnjava zašto je takav stav Odbora jer su smatrali da je malo podataka u Izvješću i zato su tražili nadopunu koju su sada dobili. Zato će on osobno sada podržati ovo izvješće.

Boris Žuvela pita tko radi ovaj popis, tko ovo evidentira? Zanima ga i kako se nešto definira kao smeće/otpad? Zato mu i nije jasno zašto je materijal iz iskopa hidrotehničkog tunela sada proglašen otpadom, a prije je bio rudno bogastvo koje se nije smjelo koristiti? Pita i što je sa autoolupinama, brodskim kalupima, odbačenoj plastici i slično? Što onda radi komunalni redar i što je sa Odlukom o komunalnom redu?

Pročelnik Franulović objašnjava da je po uputi inspekcije zaštite okoliša formiran sustav za evidenciju nepropisno odbačenog otpada putem formulara na web stranici Općine, kojeg svaki građanin može ispuniti. Propust je što se nisu ovdje ubacile i prijave iz “Zakrpaj to”. Materijal iz iskopa jeste otpad jer se izmiješao sa ostalim, okolnim otpadom i kad se samelje unutra bude i stakla i slično. Ostali otpad je evidentiran ali nije stavljen u ovo izvješće. Jedna od svrhi ovog izvješća je financijska informacija i informacija o lokaciji otpada kao smjernice za organizaciju budućih aktivnosti u rješavanju otpada.

Boris Žuvela zaključuje da je onda ovo izvješće moralo biti cjelovito. Nije temelj u prijavi već u Odluci o komunalnom redu. **17**

Komunalni redar, Ivan Mušić, objašnjava da se ovo izvješće poziva na Zakon o održivom gospodarenju otpadom, a ne na Odluku o komunalnom redu, koja nije predmet ovog izvješća. Dodaje i da se materijal iz iskopa smatra otpadom ako više od 6 mjeseci stoji na lokaciji nepredviđenoj za to.

Sa 7 glasova “za” i 2 glasa “protiv”, prihvaćeno je

**IZVJEŠĆE**

**o lokacijama i količinama nepropisno odbačenog otpada**

 **na području Općine Vela Luka u 2019.godini**

(prema materijalima u privitku)

**Točka 18. Zaključak o prihvaćanju Izvješća o naplati općinskih poreza za 2019.godinu**

Pročelnica Jobst ukratko objašnjava ovu točku.

Tonko Gugić, u ime Odbora za proračun i finmancije, predlaže prihvaćanje Zaključka.

Jednoglasno, sa 9 glasova “za”, donijet je

**ZAKLJUČAK**

**o prihvaćanju Izvješća o naplati općinskih poreza za 2019.godinu**

(prema materijalima u privitku)

**Točka 19. Zaključak o prihvaćanju Izvješća o naplati komunalne naknade i komunalnog doprinosa za 2019.godinu**

Pročelnica Jobst ukratko objašnjava ovaj zaključak.

Tonko Gugić, u ime Odbora za proračun i finmancije, predlaže prihvaćanje Zaključka.

Jednoglasno, sa 9 glasova “za”, donijet je

**ZAKLJUČAK**

**o prihvaćanju Izvješća o naplati komunalne naknade i komunalnog doprinosa za 2019.godinu**

(prema materijalima u privitku)
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**Točka 20.** **Odluka o protivljenju prenamjene područja Martina bok**

Nikša Petković, kao predlagatelj, objašnjava da se ovdje područje naše turističke zone i područje šuma izdvojilo iz gospodarske osnove Hrvatskih šuma i pretvorilo u potencijalno poljoprivredno zemljište. Općina na tom području ima planove za razvoj turizma gdje već uz postojeće plaže u Martina bok, Zaklopatici i Tankaraca može u budućnosti dijelom biti maslinik, dijelom ostati šuma za aktivni turizam, a dijelom kamp. Sigurno nije u interesu Općine da Facta Vera d.o.o. uzme 70 ha zemljišta i pretvori ga u poljoprivredno zemljište sa zabranom pristupa drugima, tim više što je Općina ulagala ovdje u razvoj turističke infrastrukture.

Načelnica pozdravlja ovu inicijativu i objašnjava zašto ona nije bila njen predlagatelj. Glavni razlog je taj što ne raspolažemo sa dovoljno informacija da bi mogli što kvalitetnije pripremiti Odluku. Osobno je buni što je Općina tražila od Županije da u svom prostornom planu pomakne ovu zonu iz Martina bok u Privalu i ona je to učinila. Ovom odlukom ispada da Općina tako više ne misli.

Nikša Petković objašnjava da po tom natječaju proglašavanjem šume potencijalnim poljoprivrednim zemljištem se omogućava krčenje te šume i uspostava vinograda. A radi se o našem vrlo vrijednom zemljištu. Prebacili smo ovu turističku zonu u Privalu iz razloga što prema Zakonu o šumama bez toga da je to u turističkoj zoni može se koristiti šuma u svrhu kampa i aktivnog turizma. Znači da to što smo tražili prebacivanje ove zone u prostornom planu Županije ništa ne mijenja u smislu našeg interesa za turistički razvoj ove zone.

Tatjana Vučetić pita kako država može promijeniti naš Prostorni plan?

Predsjednik vijeća odgovara da država donosi odluku o prenamjeni šuma, a mi naš Prostorni plan moramo uskladiti sa županijskim, gdje smo makli sa ovog područja turističku zonu.

Nikša Petković pojašnjava da se ovom odlukom protivimo zahtjevu Facta Vere za prenamjenom ovog područja iz šumskog u poljoprivredno. Hitno treba donijeti ovu odluku jer je proces već u postupku, prijava je u katastru.

Ivo Burmas zaključuje da će se ovdje dogoditi slično kao sa Šaknjaratom – dat će se nekome šuma privatno i on će nam tu zatvoriti pristup. Najvažnije je da Općina izrazi protivljenje provedbi izrađenog geodetskog elaborata i to još večeras.

Tatjana Vučetić se slaže sa svime izrečenim. Zanima je samo zašto se tražilo prebacivanje zone iz Martina bok u Privalu?

Ivo Burmas objašnjava da smo htjeli tako povećati područje zone u Privali za nagraditi u budućnosti hotel. A kako nam Zakon omogućava da za izgradnju kampa ne treba biti u turističkoj zoni nego se on može napraviti i u šumi, ideja je bila da se u Martina bok u šumi napravi kamp (tako bi se najmanje iskrčila šuma). **19**

Tonko Gugić smatra da je ovo toliko važna tema da se trebalo bolje pripremiti za nju. Prije stavljanja ove točke na dnevni red trebalo je sazvati međustranačko vijeće i postići konsenzus. Inače vijećnici ovako nemaju stav svojih stranaka.

Ivo Burmas naglašava da je sad hitno potrebno samo izraziti protivljenje da se process zaustavi. Onda se može sastati i međustranačko vijeće da se dogovore detalji.

Nikša Petković ističe da su o ovome problemu govorili više puta prošle godine i na Odboru za komunalnu infrastrukturu i na Odboru za gospodarstvo i poljoprivredu. Osobno je predlagao da općinske službe ispitaju situaciju. Apelira još jednom da je žurno potrebno večeras donijeti ovu odluku i iskazati zajedništvo za obranu interesa Lučana.

Tonko Gugić, u ime Kluba vijećnika SDP-a, traži stanku od 5 minuta za dogovor.

Predsjednik vijeća određuje stanku od 5 minuta.

Nakon stanke, Predsjednik vijeća poziva vijećnike na glasanje za ovu točku.

Jednoglasno, sa 9 glasova “za”, donijeta je

**ODLUKA**

1. Budući je Prostornim planom Općine Vela Luka područje Martina boka definirano kao zona T-3 Općina Vela Luka se protivi prenamjeni predmetnog područja iz šumskog u poljoprivredno.
2. Općina Vela Luka protivi se provedbi izrađenog geodetskog elaborata za potrebe provođenja promjena u katastru zemljišta koji je izrađen u svrhu provedbe urbanističkog plana uređenja ili prostornih planova područja posebnih obilježja na k.č. 2430/2169 u K.O. Vela Luka (Naziv predmeta: T-3 Martina bok – Požar) od 26.05.2020.god.
3. Općina Vela Luka izražava protivljenje iz razloga što je osim Prostornim planom navedeno područje Martina boka od strateškog značaja za Velu Luku i kao takvo je uvršteno u Strategiju razvoja turizma Općine Vela Luka.
4. OpćinaVela Luka iskazuje interes za raspolaganje predmetnim prostorom te će poduzimati radnje da ga nesmetano koristi u skladu sa svojim Planskim dokumentima razvoja.
5. Općina Vela Luka dostavit će ovu Odluku Ministarstvu državne imovine i Ministarstvu poljoprivrede.
6. Ova Odluka objavit će se u „Službenom glasniku Općine Vela Luka“.

Sjednica je završena u 2139 sati.

Zapisničar: Predsjednik:

Tatjana Žuvela Zoran Manestar
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